

Kriterien zur Bewertung des Portfolios

1. Vollständigkeit (3 Punkte)

- Ist das Portfolio in Form einer einzigen Word- oder einer einzigen PDF-Datei abgegeben worden und umfasst es alle geforderten Kapitel? Wurden die Referenzen aus dem Literaturverwaltungsprogramm als XML-Datei den Dozierenden übermittelt? (1 Punkt)
- Ist das Titelblatt mit allen geforderten Angaben vorhanden? (1 Punkt)
- Gibt es ein übersichtliches Inhaltsverzeichnis mit Seitenangaben? (1 Punkt)

2. Darstellung (2 Punkte)

- Ist das Portfolio übersichtlich und leserfreundlich gestaltet (Arial 10 pt, Zeilenabstand innerhalb von Absätzen 1.5, Abstand zwischen den Absätzen 12 pt)? (1 Punkt)
- Ist das Portfolio orthographisch und grammatikalisch korrekt? (1 Punkt)

3. Thema (3 Punkte)

- Wird das Thema auf einer halben A4 Seite beschrieben? (1 Punkt)
- Wird das Thema eindeutig definiert und wird ersichtlich, welchen Zweck die Literaturrecherche verfolgt? Werden der Aufwand und die Anzahl der zu erwartenden Literatur abgeschätzt? (2 Punkte)

4. Bestimmen geeigneter Suchbegriffe und Informationsquellen (8 Punkte)

- Wurden die relevanten Begriffe zum Thema gefunden? (2 Punkte)
- Wird angegeben, aus welcher Quelle die Begriffe stammen? (2 Punkte)
- Ist eine nach Relevanz sortierte Liste der Informationsquellen vorhanden? (2 Punkte)
- Sind die Begründung der Auswahl und die angegebene Relevanz der Informationsquellen fundiert und nachvollziehbar? (2 Punkte)

5. Suche in den einzelnen Informationsquellen (51 Punkte)

5.a) Bibliothekskataloge (8 Punkte)

- Ist die Recherche in swissbib durchgeführt worden und wurden dabei verschiedene Suchtechniken (Suchoperatoren, Filter etc.) effektiv angewendet? (3 Punkte)
- Ist eine Kopie oder ein Printscreen des Suchverlaufs vorhanden? (1 Punkt)
- Wird das Wort Metakatalog definiert und werden die Quellen angegeben, die mit swissbib durchsucht werden? (2 Punkte)
- Wird Stellung zu den Suchmöglichkeiten (nicht zum Inhalt) in swissbib im Vergleich zu den im Kurs kennen gelernten Literaturdatenbanken genommen? Sind die aufgezählten Schwächen und Stärken stichhaltig begründet? (2 Punkte)

5.b) Literaturdatenbanken (21 Punkte)

- Sind die Printscreens der Suchverläufe enthalten und werden die Suchstrategien in den drei gewählten Datenbanken (siehe Anleitung) begründet? Sind die Begründungen verständlich und logisch nachvollziehbar? (je 3 Punkte / insges. 9 Punkte)
- Wurden die Suchstrategien im Verlauf des Rechercheprozesses kritisch bewertet und entsprechend angepasst? (je 3 Punkte / insges. 9 Punkte)
- Wird die Effektivität der Recherchen bewertet und wird zur Trefferquote sowie der Genauigkeit der Recherchen Stellung genommen? (je 1 Punkt / insges. 3 Punkte)

5.c) Google Scholar (8 Punkte)

- Wird die Recherche in Google Scholar mit den definierten Suchbegriffen dokumentiert? (1 Punkt)
- Ist der Vergleich zwischen den Recherchemöglichkeiten in Google Scholar und den gewählten drei Literaturdatenbanken nachvollziehbar? (3 Punkte)
- Sind die Aussagen über die Quantität und Qualität der Treffer stichhaltig? (2 Punkte)

- d) Wird Stellung genommen, ob Google Scholar Lücken der Literaturdatenbanken füllen könnte? (2 Punkte)

5.d) (Elektronische) Zeitschriften (6 Punkte)

- a) Werden für das gewählte Thema drei relevante Zeitschriften beschrieben und die Relevanz begründet? Wird dokumentiert, ob die relevanten Treffer aus den Recherchen in den Literaturdatenbanken in den definierten Zeitschriften zu finden sind? (je 1 Punkt, insges. 3 Punkte)
- b) Wird Stellung genommen, ob die Suche in den ausgewählten Zeitschriften zu zusätzlichen relevanten Artikeln geführt hat? (je 1 Punkt, insges. 3 Punkte)

5.e) Fachportale, Webseiten (8 Punkte)

- a) Passen die ausgewählten zwei Fachportale / Webseiten zum gewählten Thema? (je 1 Punkt / insges. 2 Punkte)
- b) Werden in die Bewertung der beiden Fachportale / Webseiten folgende Kriterien einbezogen und sind sie hinreichend beschrieben: Umfang, Aktualität, Urheber, Zielgruppe, Gliederung, inhaltliche Tiefe und Breite? (je 3 Punkte / insges. 6 Punkte)

6. Literaturverwaltung (mit Mendeley), Zitieren und Plagiate (9 Punkte)

- a) Werden 30 für das gewählte Thema relevante Referenzen im Literaturverzeichnis präsentiert und wird der dafür gewählte Style präzisiert? Sind die aus den Datenbanken übernommenen Referenzen kontrolliert und korrigiert worden? (2 Punkte)
- b) Sind alle geforderten Publikationsarten (Bücher, Zeitschriftenartikel und Webseiten) im Literaturverzeichnis enthalten? (1 Punkt)
- c) Sind die Literaturverzeichnisse mit den beiden geforderten Styles für die Zeitschriften *Nature* und *PLOS ONE* vorhanden? (je 1 Punkt, insges. 2 Punkte)
- d) Wurden die Referenzen aus dem Literaturverwaltungsprogramm exportiert und als XML-Datei den Dozierenden zur Verfügung gestellt? (2 Punkte)
- e) Wird zum Thema Plagiat kritisch Stellung genommen? (2 Punkte)

7. Bibliometrie (12 Punkte)

- a) Sind 5 Zeitschriften aus dem Literaturverzeichnis gewählt worden? Ist der ISI Journal Impact Factor 2011 zu den Zeitschriften angegeben? Wird eine Aussage zum Ranking der Zeitschriften innerhalb der entsprechenden Fachgebiete gemacht? (3 Punkte)
- b) Wird ein/e führende/r Wissenschaftler/in auf dem Gebiet des gewählten Themas mit Angabe zur Institution, in welcher er/sie arbeitet, aufgeführt? Wird die Anzahl in Web of Science bzw. Scopus indexierter wissenschaftlicher Publikationen angegeben? (2 Punkte)
- c) Ist die Aussage über das Renommee der Zeitschriften, in denen er/sie publiziert hat, folgerichtig? (1 Punkt)
- d) Wird eine Aussage darüber gemacht, wie häufig seine/ihre Artikel in Web of Science bzw. Scopus zitiert wurden (mit und ohne Selbstzitate)? (2 Punkte)
- e) Wird sein/ihr Hirschfaktor (h-Index) in Web of Science bzw. Scopus bestimmt? (2 Punkte)
- f) Wird kritisch Stellung genommen zu den in den Naturwissenschaften häufig verwendeten bibliometrischen Indikatoren Impact Factor, Zitierhäufigkeit und h-Index? (2 Punkte)

8. Open Access (12 Punkte)

- a) Werden für die 5 geforderten Zeitschriften folgende Angaben gemacht: Zeitschriftenverlag, Zugang (lizenzpflichtig/freier Zugang), allfällige Sperrfristen? (je 1 Punkt, insges. 5 Punkte)
- b) Sind Angaben darüber vorhanden, ob die Autoren ihre Arbeiten zusätzlich zur Veröffentlichung in der Zeitschrift in einem universitären Repository hinterlegen dürfen? Wird angegeben, ob, wann und in welcher Form hinterlegt werden kann? (je 1 Punkt, insges. 5 Punkte)
- c) Werden alternative Zeitschriften mit Open Access für das Fachgebiet bzw. für das gewählte Thema genannt? (insges. 1 Punkt)
- d) Sind die Angaben zu den in a) bis c) verwendeten Informationsmitteln vorhanden und ist die getroffene Wahl der Informationsmittel zweckvoll? (insges. 1 Punkt)

Maximal erreichbare Punktzahl: 100

Notenschlüssel:										
Punkte:										
100-94	93-86	85-77	76-69	68-60	59-51	50-42	41-33	32-24	23-15	14-0
Note:										
6	5.5	5	4.5	4	3.5	3	2.5	2	1.5	1